



КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРИЧНИХ МЕРЕЖ
ЗОВНІШНЬОГО ОСВІТЛЕННЯ “МІСЬКСВІТЛО”
ЖИТОМИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

10005 м.Житомир, набережна під Скелями,54 тел/факс 41-39-88

23.12.25 № 420

Антимонопольний комітет України
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя
Липківського, 45

Замовник:

Комунальне підприємство «Електричних
мереж зовнішнього освітлення
«Міськсвітло» Житомирської міської ради
ЄДРПОУ: 03344148

Адреса: 10005, Україна, Житомирська область,
м. Житомир, Набережна під Скелями, 54
тел.: 0412473692
e-mail: zhitomir_gorsvet@ukr.net

Суб'єкт оскарження:

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
«ЛОДЖІКПАУЕР ПЛЮС»
ЄДРПОУ: 45040085

Адреса: Україна, Одеська обл., місто Одеса,
вул. Чорноморського козацтва, будинок 103,
офіс 205, 65003
тел.: +380631483143
email: tender@logicpowerplus.com.ua

Ідентифікатор закупівлі:
UA-2025-11-18-015878-a

ДОДАТКОВІ ПОЯСНЕННЯ
щодо заперечень Скаржника на пояснення Замовника

Ознайомившись із Запереченням Скаржника (вих. №23/12/01/7 від 23.12.2025 р.), Замовник вважає доводи Скаржника безпідставними та такими, що спрямовані на введення Колегії в оману, з огляду на наступне:

1. Щодо виключного права Замовника визначати предмет закупівлі Скаржник у п. І Заперечення стверджує, що Замовник «ігнорує реальні умови експлуатації» та «формально» підходить до вибору типу АКБ. Скаржник у своєму Запереченні намагається переконати Колегію, що він краще за Замовника знає, яке обладнання нам потрібне. Проте, згідно з Законом, саме Замовник визначає технічні характеристики товару, виходячи зі своїх потреб та

умов експлуатації. Наголошуємо, що згідно зі ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (яку наполегливо ігнорує учасник), саме Замовник визначає необхідні технічні характеристики товару, виходячи зі своїх потреб. Замовник вимагав саме гелеві акумулятори (GEL), оскільки вони є перевіреною технологією для критичної інфраструктури міста. АМКУ не є майданчиком для дискусій про технології, а орган, який контролює дотримання правил. Учасник не оскаржив правила (ТД), отже, зобов'язаний їх дотримуватись. Замовник встановив вимогу: GEL. Це його законне право визначати предмет закупівлі. Якщо Скаржник вважав цю вимогу «дискримінаційною» чи «неефективною», він мав оскаржити умови тендеру до подання пропозицій.

На відміну від твердження та розуміння Скаржника, що «Замовник фактично відмовляється оцінювати технічне рішення в цілому», Замовник оцінює технічне рішення як раз таки в цілому у відповідності до своїх технічних вимог, які додані у відповіді на скаргу у файлом Додатку 5. Чи позиція Скаржника полягає у тому, що Замовник не повинен мати ВЛАСНИХ технічних вимог.

Спроби Скаржника нав'язати інший тип товару (LiFePO4) після завершення періоду уточнень є втручанням у господарську діяльність Замовника. Вимоги ТД не були оскаржені Учасником, отже, він погодився поставляти саме GEL АКБ.

Якщо Учасник вважав гелеві акумулятори настільки поганими, чому у своїй довідці (файл Додаток 1 Довідка, був залучений раніше до відповіді на скаргу, підкреслено червоним), він написав, що пропонує гелеві акумулятори? Це пряме підтвердження навмисного введення Замовника в оману.

Замовник вимагали гелеві АКБ (GEL). Скаржник намагається нав'язати замовнику LiFePO4. Це все одно, що прийти в магазин за картоплею, а отримати яблука, тому що продавець вважає їх «кращими». Замовник має право отримати саме те, що замовляв.

2. Щодо надання недостовірної інформації (п. II Заперечення) Скаржник стверджує, що запропонована ним батарея є «складовою комплекту індивідуального виготовлення». Проте у своїй «Довідці про відповідність» Скаржник прямо вказав: «Комплект складається з 2-х гелевих акумуляторів». Це є прямим наданням недостовірної інформації, оскільки фактично запропоновано літій-залізо-фосфатний акумулятор (що підтверджено фото самого Скаржника).

Скаржник стверджує, що «наклейка на корпусі не може розглядатися як доказ невідповідності або подання недостовірної інформації». Так можна на будь-який акумулятор наклеїти наклейку і потім стверджувати, що це «не може розглядатися як доказ невідповідності або подання недостовірної інформації». Це лише думка учасника.

По факту це визнання того, що учасник запропонував товар, характеристики якого неможливо перевірити. Заперечення існування цієї моделі (23535) та твердження «маркування нічого не значить» це визнання

того, що учасник може сфотографувати випадковий акумулятор, а не той, який збирався поставляти в реальності.

Наявність на корпусі пристрою маркування моделі «23535» та типу «LiFePO₄» повністю спростовує твердження Скаржника про «індивідуальність» та відповідність вимогам ТЗ щодо типу електроліту. Це не індивідуальний виріб, як зазначає скаржник, якого крім як у замовника більше ні в кого не буде, це **серійний** виріб!!!

Аргумент скаржника, що «внутрішнє маркування або код виробу не є нормативно визначеним критерієм відповідності тендерній документації» є нікчемним, оскільки очевидно, що при контролі або у випадку будь-яких проваджень на питання «Чого акумулятор не такий?» пояснення, що «внутрішнє маркування або код виробу не є нормативно визначеним критерієм відповідності тендерній документації» не подіє.

Підкреслюємо, твердження «наклейка на корпусі не може розглядатися як доказ невідповідності або подання недостовірної інформації» виправдовує поставку чого завгодно.

3. Щодо відсутності системи мікроклімату та неможливості експлуатації (п. III Заперечення). Замовник наголошує, що без активного підігріву зарядка LiFePO₄ АКБ при температурах нижче 0°C неможлива (що вказано на маркуванні виробу Учасника: 0°C...+40°C), в той час як ТД вимагає роботу при зовнішній температурі до -30°C. Таким чином вимоги тендерної документації Замовника не виконані.

4. Щодо суперечливості позиції Скаржника твердження Скаржника про те, що маркетингові описи в його каталозі «мають загальний характер», не спростовують того факту, що він мав змогу запропонувати гелеві АКБ, які є в його асортименті та рекламуються ним як ефективні. Це підтверджує, що вимоги Замовника щодо типу АКБ не були дискримінаційними, а Учасник свідомо пішов на порушення ТЗ. Твердження учасника про «маніпулятивність» можливості запропонувати гелеві акумулятори з власного каталогу не витримує критики. Це не маніпуляція, а доказ того, що вимога Замовника (GEL) була здійсненою для учасника. Крім того не учаснику вирішувати, яке рішення «є технічно доцільнішим, економічно ефективнішим та повністю здатним забезпечити досягнення мети закупівлі». Замовник не просив такого «пikлування» над собою. Як вже вкотре зазначалось згідно зі ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (яку наполегливо ігнорує учасник), саме Замовник визначає необхідні технічні характеристики товару, виходячи зі своїх потреб. Задача учасника ВИКОНУВАТИ технічні вимоги Замовника, а не нав'язувати Замовнику, що з точки учасника краще для Замовника, до того ж Закон не передбачає для учасника такої функції. Від себе особисто Замовник відмічає, що це досить агресивний маркетинг, фактично спроба диктувати свої умови Замовнику. Розміщення скаржником заперечення в самому кінці робочого дня в останній день перед засіданням колегії зранку о 10.00 хоча до цього була безліч часу є своєрідним примусом для Замовника реагувати на заперечення після завершення робочого дня, штучним зменшенням часу на реакцію для Замовника і таким чином додатковим тиском на Замовника.

Висновок: Замовник діяв виключно в межах чинного законодавства. Пропозиція ТОВ «ЛОДЖІКПАУЕР ПЛЮС» була правомірно відхилена через невідповідність технічним вимогам та надання недостовірної інформації.

Просимо Колегію відмовити у задоволенні скарги у повному обсязі.

Директор



Сергій КОВАЛЬЧУК